



**Superservicios**

Superintendencia de Servicios  
Públicos Domiciliarios



**PROSPERIDAD  
PARA TODOS**



GD-F-008 V.9

Página 1 de 14

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010022495 DEL 24/06/2014**

**"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN"**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

**CONSIDERANDO:**

**I. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de LA SIERRA, del departamento de CAUCA, es de categoría 6 y como prestador directo del servicio de aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

**II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010007175, del 18 de marzo de 2014, decidió DESCERTIFICAR al municipio de LA SIERRA, departamento de CAUCA, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013:

a. Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

b. Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

Carrera 18 N.º 84-35 - Bogotá D.C., Colombia - código postal: 110221

NIT: 800.250.984.6

PBX (1) 691 3005 - Fax (1) 691 3142

Línea de atención (1) 691 3006 Bogotá

Línea gratuita nacional 01 8000 91 03 05

www.superservicios.gov.co - ssdpd@superservicios.gov.co



**2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010007175 del 18 de marzo de 2014**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010007175 del 18 de marzo de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de LA SIERRA, del departamento de CAUCA, mediante el oficio No. SSPD 20144010146091, del 18 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 26 de marzo de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El representante legal del ente territorial compareció a esta superintendencia, el 8 de abril de 2014, a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010007175, del 18 de marzo de 2014.

Ahora bien, el señor HUVER RAMOS ESTUPIÑAN, en su calidad de alcalde del municipio de LA SIERRA, del departamento de CAUCA, mediante documento radicado en esta entidad bajo los números SSPD 20145290195842, del 22 de abril de 2014 y 20145290197192, del 23 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010007175.

**III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN****3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de LA SIERRA, del departamento de CAUCA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal; por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, los escritos radicados con los Nos. SSPD 20145290195842 y 20145290197192, reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

**3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

*"1. El Municipio de La Sierra, no reportó el acto de aprobación de tarifas para el servicio de aseo, precisamente porque para cargar el acto administrativo se debe ingresar por el tópico comercial de cargue masivo y diligenciar el formato con los datos de envío y posteriormente cargar en anexos el documento en PDF, PERO, como se puede evidenciar en la siguiente imagen de agosto 30 de 2013 el tópico de cargue masivo no se encontraba habilitado, por lo tanto no era posible ingresar a realizar el respectivo cargue, anexo la imagen de la evidencia mencionada anteriormente.*

*Como se puede observar en la primera imagen, se observa que están habilitados los tópicos para acueducto, alcantarillado y aseo, administrativo, comercial financiero y técnico.*

*En la segunda imagen adjunta a este memorial se muestra que solo está habilitado el tópico o link de fábrica de formularios, se despliega el servicio de aseo, en administrativo y solo despliega fábrica de formularios. NO SE DESPLIEGA EL CARGUE MASIVO, situación esta que no se puede cargar en contra de los intereses de la entidad territorial para denegar la certificación aludida.*

*En la tercera imagen, se muestra igualmente que solo está habilitado el tópico de fábrica de formularios, se despliega el servicio de aseo, en comercial y solo despliega fábrica de formularios. NO SE DESPLIEGA EL CARGUE MASIVO y como es del conocimiento de ustedes es a través de esta ruta donde se ingresa para proceder a realizar el cargue del formato acto de aprobación de tarifas, formatos comerciales y formato aplicación de tarifas. En este orden de ideas esta municipalidad por conducto de esta administración ha dado cumplimiento cabalmente a los derroteros orientadores del sistema.*

*Así se demuestra; en las siguientes dos imágenes y se observa claramente que, NO estaba habilitado el tópico de cargue masivo. (...)"*

Anexa 4 imágenes del SUI del municipio como prestador directo.

*"Son estas las razones por las cuales no fue posible realizar el respectivo cargue. Hecho que no puede imputarse en contra de los intereses administrativos de esta entidad territorial, no se puede deducir elementos de juicio a título de omisión administrativa como menos para menoscabar los intereses de una comunidad la cual represento.*

*2. Por otra parte manifiesta el grupo SUI que en su lugar cargó el acuerdo No 12 del 03 de mayo del 2010, por el cual se aprobaron los porcentajes de subsidio, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.*

*NO es cierta tal afirmación, debido a que precisamente no se encontraba habilitado el tópico de cargue masivo para realizar dicho reporte, si así hubiera sido, revisado el SUI hoy 14 de abril de 2014, aún no se encuentran cargados los documentos, lo que significa que en ningún momento se realizó dicho reporte, anexo imágenes del SUI.*

*Como se puede verificar en las imágenes, para los años 2010, 2011, 2012 no existe ningún reporte del acto administrativo de tarifas. (...)"*

*Anexa tres pantallazos del cargue masivo del tópico comercial del año 2012.*

*"Por otra parte el municipio mediante oficio No DA2-28G-13 de fecha 30 de agosto de 2013, dirigido al Doctor Carlos Alonso Plazas Rojas, coordinador Grupo SUI, se solicitó la habilitación del tópico de cargue masivo, y para afirmar que definitivamente el tópico de cargue masivo no se encontraba habilitado, mediante oficio y según radicado No 2013800648331 el día 24 de octubre de 2013, el cual manifiesta que el inconveniente presentado en el aplicativo SUI, del prestador al cual usted representa, fue subsanado por la oficina de informática, en este momento se encuentra el mecanismo cargue masivo funcionando correctamente, se anexa oficio de respuesta.*

*Ahora bien el Municipio tenía un plazo según decreto 1639 de 2013, para realizar el reporte hasta el 30 de agosto de 2013, si ese mecanismo hubiera estado funcionando correctamente, el Municipio hubiera podido realizar dicho reporte, como ustedes entenderán el Municipio debe presentar muchos informes a varias entidades y va dando prioridad de acuerdo a los plazos. Por ello dejo para este día realizar dicho reporte, pero no esperaba que se presentara el inconveniente mencionado anteriormente, si por regla general y revisada la página anteriormente este tópico se encontraba habilitado, según otro usuario y contraseña que el Municipio manejaba anteriormente. USUARIO MPDSIERRA\_MPDSIERRA CONTRASEÑA 20707.*

*2 El acto administrativo recurrido refiere que El ente territorial argumentó en el periodo probatorio decretado en esta actuación que no tenía habilitado el formato de acto de aprobación de tarifas para la vigencia 2012 sin embargo, de acuerdo con lo informado por el grupo SUI en e periodo probatorio, el formato acto de aprobación de tarifas (pdf TIFF), para el municipio de La Sierra esta habilitado y certificado para los años 2006, 2007 y 2009 y de acuerdo con la circular SSPD\_ CRA 003 de 2006, como la resolución compilatoria de acueducto, alcantarillado y aseo (...)la periodicidad de este formato es anual y eventual cuando lo requiera el prestador, por lo que dicho formato no se encuentra habilitado para años posteriores al 2009, por no haber sido solicitado por el municipio (Subrayado fuera de texto) es decir el formato no estaba habilitado por que el ente no lo requirió.*

*Con relación a lo anteriormente mencionado, revisada la circular SSPD\_ CRA 003 de 2006, no encontró el procedimiento mencionado por el grupo SUI, es más ni siquiera contempla realizar el reporte del acto de aprobación de tarifas, según la circular se debe reportar la siguiente información."*

*Anexa dos imágenes del contenido en la Resolución conjunta en mención.*

*"Sin embargo se reviso la Circular 006 del 27 de diciembre de 2006, que es la que solicita la información complementaria donde solicita el envío del acto de aprobación de tarifas PERO, no presenta el procedimiento de solicitud del formato de habilitación de tarifas, como lo menciona el grupo SUI, anexo la imagen de lo que dice al respecto." (anexa imagen)*

*"De igual forma, revisadas las resoluciones compilatorias 15085 del 11 de junio de 2009 y la resolución 48765, del cual se anexan las siguientes imágenes no indican el procedimiento de habilitación del formato de tarifas, tal como lo manifiesta el grupo SUI y que el ente territorial no requirió la habilitación de dicho formato. Sin embargo cuando se revisa a la fecha 14 de abril de 2014, los formatos para realizar dicho cargue se encuentran habilitados, sin que el Municipio lo haya solicitado, entonces no es posible entender lo manifestado por el grupo SUI, las siguientes imágenes muestran lo descrito anteriormente."*

*Adjunta imágenes de la Resolución compilatoria 20101300048765 y tres pantallazos del cargue al SUI*

*"A pesar de que no fue posible enviar la información a través del Sistema único de Información SUI, el Municipio en su momento decidió enviar la información vía correo electrónico con fecha 31 de agosto de 2013, del acto de aprobación de tarifas Resolución 214 del 31 de agosto de 2012, por medio del cual fue se adoptó el estudio de costos y tarifas para el servicio de aseo y la superintendencia de servicios públicos la radicó el 02 de septiembre con el No. 20135290452142.*

*3. Por otro lado manifiesta la superintendencia: "Que al verificar el reporte de información al SUI, se constató que el Municipio no reportó información en los formatos de tarifas aplicadas y facturación para el servicio de aseo, para la vigencia 2012 de los que pudiera establecer que cumpla con el porcentaje mínimo requerido por el decreto 1639 de 2013."*

*En efecto, respecto de este criterio, el municipio manifestó durante el periodo de pruebas, que no estaban habilitados los links de cargues masivos; en relación con este tópico, el Grupo SUI informó que respecto de los formatos tarifas aplicadas y facturación, al municipio se le enteró de la habilitación del cargue que se expidan y puedan ser consultadas en la página del SUI, [www.sui.gov.co](http://www.sui.gov.co), en virtud de ello envió la siguiente información en documento adjunto incluyendo el estado de los formatos de facturación y tarifas aplicadas para dicho año.*

*De acuerdo a lo anterior, es cierto que el Municipio puede revisar a través de la página, [www.sui.gov.co](http://www.sui.gov.co), el estado de los formatos pendientes por reportar, PERO el inconveniente no es revisar el estado de cargue, era poder realizar el respectivo reporte comercial y de tarifas, PERO como se manifiesto anteriormente en el módulo de reporte del acto de aprobación de tarifas. No se encontraba habilitado el módulo, link, tópico de cargue masivo, para lograr ingresar a los formatos comerciales y formato de reporte de tarifas y enviar la información. Anexo las imágenes donde se muestra la no habilitación de cargue masivo, ya que a través del cargue masivo se accede para datos de envío y reportar el archivo validado del formato comercial."*

*Anexa pantallazo de cargue al SUI.*

*\*4. Por último el Municipio de La Sierra Cauca, manifestó que tuvo inconvenientes con la contraseña y el usuario para ingresar al SUI, señaló efectivamente solicitó mesas de ayuda por el ente territorial en las que manifestaron sobre las dificultades y pérdida de las contraseñas y usuarios para acceso al interior del SUI para realizar el cargue correspondiente, sin embargo afirma el citado grupo que en las respuestas a estas mesas de ayuda se le indico al Municipio la forma para recuperar tanto los usuarios como las contraseñas para ingresar al SUI.*

*Con respecto al usuario y contraseña, el Municipio como prestador del servicio de aseo siempre envió la información con el usuario MPOSIERRA\_MPOSIERRA y la contraseña 20707, cuando se ingresa por el link de olvido su contraseña, se registraba el usuario MPDSIERRA\_MPDSIERRA pero no lo aceptaba, para conocer la contraseña, como no fue posible ingresar con esta clave, se solicitó a la Superintendencia de Servicios Públicos nuevamente el usuario y contraseña, directamente con la colaboración del Dr Geovany Bonilla, del grupo de certificaciones el cual informó al Municipio que el usuario era ACUASIERRA ACUASIERRA y contraseña MELL3, no se entiende porque la Superintendencia de Servicios Públicos le cambió el usuario al Municipio, así nunca tendríamos respuesta a través del SUI, revisada la mesa de soporte encuentro que hay solicitudes del gerente de la ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COOPERATIVA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO ACUASIERRA, ALEXANDER ANACONA esta es la empresa que prestaba los servicios de acueducto y alcantarillado en el Municipio de La Sierra Cauca, así las cosas la confusión de usuarios es por parte de la Superintendencia y no del Municipio, sin embargo mediante oficio y según radicado No. 2013800646381 el día 24 de octubre de 2013, el Dr JOSE MARIA CORDOBA NIETO manifiesta que este pertenece a La Vega Cundinamarca, por lo cual aún sigue la confusión porque no se sabe si efectivamente el usuario y contraseña le corresponde al Municipio de La Sierra como prestador del servicio de aseo o a la empresa ACUASIERRA, anexo una imagen de lo mencionado anteriormente."*

*Adjunta dos pantallazos de mesa de ayuda del SUI*

*"Finalmente y con base en lo anteriormente descrito y soportado, solicito se sirva Reponer para revocar en todas sus partes la resolución 20144010007175 del 18/03 de 2014 por las razones expuestas en la parte motiva de este en cuyo efecto de prueba que la información fue enviada a través de correo electrónico. Tal y como se demostró en los anexos adscritos al presente recurso que pueden ser cotejados mediante pruebas técnica o tecnológica a criterio de la entidad."*

### **3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

*Con los documentos radicados con los Nos. SSPD 20145290195842 del 22 de abril de 2014 y 20145290197192 del 23 de abril de 2014, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, no se allegaron pruebas.*

#### IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

##### **4.1.4.4. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas.**

Al respecto señala el recurrente que no tenía habilitado en el SUI el tópicos comercial del servicio de aseo, además, afirma que no es cierto que el municipio reportó en el formato acto de aprobación de tarifas del SUI, el Acuerdo No. 12 del 03 de mayo del 2010, por el cual se aprobaron los porcentajes de subsidio, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, puesto que dicho formato no estaba habilitado.

Así mismo, que debido a los múltiples reportes que debe realizar a varias entidades, sólo hasta el 30 de agosto de 2013, solicitó la habilitación del formato en el SUI y envió por e-mail, el 31 de agosto de 2013, la Resolución No. 214 del 31 de agosto de 2012. Informa que no encontró reglamentado el procedimiento para solicitar la habilitación de formatos en el SUI, pero sin haberlo solicitado, el 14 de abril de 2014, notó que tenía habilitados los formatos de acto de aprobación de tarifas en el SUI.

Por último, señala el alcalde municipal que como no contaba con la contraseña para ingresar al SUI como prestador directo, realizó el trámite pertinente en la página web del SUI, y también solicitó dicha información al Grupo SUI, y como resultado de lo anterior, obtuvo la información correspondiente a la Asociación Pública Cooperativa de Acueducto y Alcantarillado de La Sierra y posteriormente el Grupo SUI le envió dicha información correspondiente a un prestador del municipio de La Vega-Cundinamarca.

En primer lugar, se advierte al recurrente que en los artículos 6.3.3.2., 7.3.3.2. y 8.3.3.5. del Anexo de la Resolución Compilatoria No. 20101300048765, del 14 de diciembre de 2010 *"Por la cual se adiciona un artículo y se modifica el Anexo de la Resolución Compilatoria SSPD 20094000015085 del 11 de junio de 2009"*, se encuentra la obligación de los prestadores de remitir a esta Superintendencia a través de la página del SUI, en formato pdf o tif, copia del acto por medio del cual la entidad tarifaria local adopta el estudio de costos y tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Dicho reporte al SUI se debe realizar cada vez que la autoridad tarifaria local emita el acto de aprobación de tarifas, al día calendario siguiente a su expedición.

Así mismo, ésta obligación también se encuentra establecida, en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, sobre el proceso de certificación objeto de este acto administrativo, así: *"Los distritos y municipios están en la obligación de reportar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios la información requerida."*

Adicionalmente, el Decreto 1639 de 2013 estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones, conforme a lo señalado en el artículo 7° de la citada disposición la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así: *"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas"*, además advierte que: *"(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo."* y concluye señalando: *"En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso."*

*"(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena*

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."

Como sucedió en este caso, era indudable que al dejarse vencer el término señalado en el artículo 7° del Decreto 1639 de 2013 para reportar la información en el SUI, y enviar a esta entidad el acto de aprobación de tarifas el 31 de agosto de 2013, la única decisión viable que podía tomar esta superintendencia consistía en descertificar al municipio de LA SIERRA.

Por otra parte, señala el recurrente que no es cierto que el municipio haya reportado el Acuerdo No. 12 del 3 de mayo de 2010, por medio del cual fijo los porcentajes de subsidios y contribuciones, en el formato "Acto de aprobación de tarifas" del SUI, puesto que éste no se encontraba habilitado. Por lo anterior y una vez revisado el SUI, se encontró que el municipio de La Sierra, reportó el mencionado Acuerdo, en el formato comercial que tenía habilitado en el SUI como prestador directo del servicio de aseo, así:

Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI		aseo						
República de Colombia		consulta de información						
aseo/Comercial/Información PDF-TIFF								
(Para formato HTML) N° Registros en pantalla: todos		Generar reporte en formato: XLS HTML PDF CSV						
Departamento	CAUCA							
Municipio	LA SIERRA							
Empresa	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA							
Formato	sin escogencia							
Información PDF-TIFF								
Departamento								
Municipio								
Empresa								
ID EMPRESA	EMPRESA	FORMATO	ARCHIVO	ESTADO DEL CARGUE	PERIODICIDAD	AÑO DE REPORTE	PERIODO DE REPORTE	FECHA DE CERTIFICACION
20303	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	Acto de aprobación de factores de subsidio y contribución -pdf e tiff- (Formato 14 de la Circ SSPD-CRA de 2009)	Acuerdo 012 de 2010.pdf	Certificado	Anual	2010	1	2011-05-28

Se aclara al alcalde municipal que en ninguno de los apartes de la Resolución recurrida se indicó que el municipio hubiere reportado el acuerdo mencionado en el formato "Acto de aprobación de tarifas" del SUI, tal como se puede observar en la imagen anterior, el Acuerdo 12 de 2012 no fue reportado en dicho formato, lo que ocurrió fue que, de los formatos del tópico comercial del SUI que se refieren a tarifas, que tiene habilitados el municipio como prestador, éste fue el único que reportó, cargando el acto administrativo en mención.

Sobre el trámite de habilitación de formatos en el SUI, que menciona el recurrente que no "encontró", es necesario advertirle que el mismo se encuentra establecido en la Resolución No. SSPD 20131300008055 del 1 de abril de 2013, así:

**"ARTÍCULO 18.** Modificar el inciso 3o de los artículos 19.1.2.1 y 19.2.2, los cuales quedarán así:

*Los que requieran deshabilitar formatos y/o formularios que según la normatividad no les corresponda reportar al SUI, deberán presentar ante el Coordinador del Grupo SUI de la Superintendencia, una solicitud escrita firmada por el representante legal del prestador, alcaldía, gobernación, corporación autónoma regional y/o gestor del Plan Departamental de Aguas. La petición deberá describir en forma clara y precisa cuáles van a ser los formatos y/o formularios a deshabilitar, así como su periodicidad, periodo, año y servicio, y las causas que sustentan dicha petición.*

*Los que requieran la habilitación de formatos y/o formularios que según la normatividad les corresponda reportar al SUI, deberán presentar ante el Coordinador del Grupo SUI de la Superintendencia, una solicitud escrita a través de cualquiera de los siguientes medios: vía mesa de ayuda con usuario y contraseña SUI, correo electrónico oficial del solicitante u oficio firmado por el representante legal del prestador, alcaldía, gobernación, corporación autónoma regional y/o gestor del Plan Departamental de Aguas. La petición deberá describir en forma clara y precisa cuáles van a ser los formatos y/o formularios a habilitar, así como su periodicidad, periodo, año y servicio.*

**ARTÍCULO 19.** Modificar los artículos 19.1.2.2 y 19.2.2.2, los cuales quedarán así:

*Si la solicitud de habilitación o deshabilitación cumple con los requisitos establecidos en el artículo anterior, el Grupo SUI de la Superintendencia de Servicios Públicos tendrá un plazo de hasta 15 días hábiles para aprobar o rechazar la solicitud. Para decidir se verificarán los motivos y causas expuestos por el solicitante."*

Pues bien, revisado el SUI, se encontró que el municipio de La Sierra, tenía habilitado el formato en el SUI para reportar el acto de aprobación de tarifas del servicio de aseo, así:

AÑO	NOMBRE DE LA EMPRESA	SERVICIO	TÓPICO	PERIODICIDAD	PERIODO	FORMATO	APLICACIÓN	ESTADO	FECHA DE CERTIFICACIÓN
2006	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	ANUAL	Anual	ACTO APROBACION DE TARIFAS (PDF o TIFF)	Cargue Masivo	Certificado No Aplica	2008-07-12 12:54:39
2007	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	ANUAL	Anual	ACTO APROBACION DE TARIFAS (PDF o TIFF)	Cargue Masivo	Certificado No Aplica	2008-06-26 18:12:34
2009	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	ANUAL	Anual	ACTO APROBACION DE TARIFAS (PDF o TIFF)	Cargue Masivo	Certificado No Aplica	2010-04-09 11:25:07
2009	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	ANUAL	Anual	ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ASEO PDF	Cargue Masivo	Pendiente	

No obstante lo anterior, el recurrente señala que no contaba con la habilitación en el SUI del tópico comercial del servicio de aseo, y dado que el recurrente refuta la respuesta del Grupo SUI de esta entidad, al Auto de Pruebas decretado en el marco de éste proceso de certificación, fue necesario decretar otro período probatorio, mediante el Auto No. SSPD 20144010000016<sup>2</sup>, para que dicho Grupo se pronuncie respecto a los argumentos del recurrente, relacionados con:

- La habilitación en el SUI, del link de cargue masivo del servicio de aseo, tópico comercial, en el usuario de la Empresa como municipio prestador directo, y
- El trámite adelantado por el Grupo SUI, respecto a la solicitud del municipio de La Sierra para obtener el usuario y la contraseña para el ingreso al SUI como municipio prestador directo,

Mediante el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20141800051923, del 5 de junio de 2014, el doctor HERNÁN ALFONSO MURIEL BEJARANO, en su calidad de coordinador del Grupo SUI de esta entidad, se pronunció de la siguiente manera, respecto a los argumentos del recurrente:

En atención a la comunicación Auto de Pruebas No. SSPD 20144010000016 por medio del cual se ordena al Grupo SUI, "(...) pronunciamiento a las afirmaciones realizadas por el alcalde municipal de La Sierra, del departamento del Cauca, en el recurso de reposición radicados Nos. 20145290195842 del 22 de abril de 2014 y 20145290197192 del 23 de abril de 2014., relacionadas con:

- La habilitación en el SUI, del link de cargue masivo del servicio de aseo, tópico comercial en el usuario de la empresa como municipio prestador directo y
- El trámite adelantado por el Grupo SUI, respecto a la solicitud del municipio de La Sierra para obtener el usuario y la contraseña para el ingreso al SUI como municipio prestador directo.(...)"

Con respecto al literal a. "La habilitación en el SUI, del link de cargue masivo del servicio de aseo, tópico comercial en el usuario de la empresa como municipio prestador directo" el prestador en recurso de reposición manifiesta varios puntos los cuales son:

- El municipio de La Sierra no reportó el acto de aprobación de tarifas, formatos comerciales, y formato de tarifas aplicadas del año 2012, porque el 30 de agosto de 2013 el tópico de cargue masivo no se encontraba habilitado.

Se realizó la verificación por medio de la mesa de ayuda para hallar algún incidente similar manifestado por otro prestador en los días 29 y 30 de agosto de 2013, la acción no arrojó resultados; a su vez se envió solicitud a la oficina de Informática ARANDA Código del Caso 14248, solicitando información sobre alguna inconsistencia presentada en el aplicativo del SUI, del Municipio de La Sierra presentada el día 30 de agosto del 2013, por medio de la cual no se menciona alguna inconsistencia en el aplicativo del SUI para el prestador id (20393), con respecto al funcionamiento de la herramienta de cargue masivo del SUI nos señala lo siguiente: "según me comentan de soporte de segundo nivel para esa fecha "30 de agosto de 2013" se tiene en la base

<sup>2</sup> El auto de pruebas No. SSPD 20144010000016 fue comunicado al alcalde de La Sierra mediante oficio No. SSPD 20144010248451 y al coordinador del Grupo SUI con el Memorando No. SSPD 20144010044303, del 12 de mayo de 2014.

de datos, 51 registros de cargue masivo para "cargue masivo para el típico comercial del servicio de aseo".

Es pertinente mencionar nuevamente lo señalado en el memorando interno radicado N° SSPD 20141800048993 del 28 de mayo de 2014 "La aplicación SUI por medio del cual se habilitan las tareas a los usuarios del Sistema. No deja un histórico que permita rastrear la fecha en la cual se habilitó para municipio de La Sierra como prestador directo el link de Cargue masivo, típico comercial". Lo cual no hace posible definir si hubo acción alguna por parte del Grupo SUI en la habilitación Link de cargue masivo.

Cabe precisar, que el Anexo Resolución No. SSPD - 20101300048765 del 14- 12- 2010, señala lo siguiente para los formatos de:

"TARIFA APLICADA MES" periodicidad mensual y debe reportarse a más tardar el día 20 del mes siguiente de reporte, adicionalmente el formato se habilita de acuerdo con la información reportada en el formulario "APLICACIÓN TARIFARIA este formulario permite conocer si el prestador debe aplicar las tarifas de acuerdo a lo establecido en las Resoluciones CRA 351 y 352 de 2005 o si por el contrario sus tarifas fueron definidas de acuerdo con las excepciones previstas en el Parágrafo 1 del Art. 87 de la Ley 142 de 1994, es decir, que fueron pactadas contractualmente". Dicho formulario se encuentra en estado PENDIENTE para los periodos comprendidos entre enero a diciembre del año 2012, lo cual evidencia que el prestador pudo reportar esta información durante la vigencia 2012 y principios del 2013.

"FACTURACIÓN COMERCIAL DE ASEO" periodicidad mensual y debe reportarse a más tardar el día 10 del mes subsecuente, lo cual evidencia que el prestador pudo reportar esta información durante la vigencia 2012 y principios del 2013.

- El acto administrativo recurrido refiere que El ente territorial argumentó en el periodo probatorio decretado en esta actuación que no tenía habilitado el formato de acto de aprobación de tarifas para la vigencia 2012 sin embargo, de acuerdo con lo informado por el grupo SUI en el periodo probatorio, el formato acto de aprobación de tarifas (pdf TFF), para el municipio de La Sierra esta habilitado y certificado para los años 2006, 2007 y 2009 y de acuerdo con la circular SSPD\_CRA 003 de 2006, como la resolución compilatoria de acuerdo, alcantarillado y aseo (...)la periodicidad de este formato es anual y eventual cuando lo requiera el prestador, por lo que dicho formato no se encuentra habilitado para años posteriores al 2009, por no haber sido solicitado por el municipio (Subrayado fuera de texto) es decir el formato no estaba habilitado por que el ente no lo requirió.

Con relación a lo anteriormente mencionado, revisada la circular SSPD\_ CRA 003 de 2006, no encontró el procedimiento mencionado por el grupo SUI, es más ni siquiera contempla realizar el reporte del acto de aprobación de tarifas, según la circular se debe reportar la siguiente información."

Anexa dos imágenes del contenido en la Resolución conjunta en mención.

"Sin embargo se reviso la Circular 006 del 27 de diciembre de 2006, que es la que solicita la información complementaria donde solicita el envío del acto de aprobación de tarifas PERQ, no presenta el procedimiento de solicitud del formato de habilitación de tarifas, como lo menciona el grupo SUI, anexo la imagen de lo que dice al respecto." (anexa imagen)

"De igual forma, revisadas las resoluciones compilatorias 15085 del 11 de junio de 2009 y la resolución 48765, del cual se anexan las siguientes imágenes no indican el procedimiento de

habilitación del formato de tarifas, tal como lo manifiesta el grupo SUI y que el ente territorial no requirió la habilitación de dicho formato. Sin embargo cuando se revisa a la fecha 14 de abril de 2014, los formatos para realizar dicho cargue se encuentran habilitados, sin que el Municipio lo haya solicitado, entonces no es posible entender lo manifestado por el grupo SUI, las siguientes imágenes muestran lo descrito anteriormente."

El Anexo Resolución No. SSPD - 20101300048765 del 14- 12- 2010 señala con relación al formato "ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS DE ASEO: El prestador deberá remitir copia del acto por medio del cual la entidad tarifaria local adopta el estudio de costos y tarifas del servicio de aseo. Si el prestador aplica tarifas contractuales debe reportar en un mismo archivo pdf o tiff los actos administrativos mediante los cuales se aprobaron las tarifas a lo largo del año anterior". Su periodicidad es Anual una vez lo cual es consistente con la definición dado a que solo se requiere cuando la entidad tarifaria genera el documento por medio del cual adopta el estudio de costos y se habilita nuevamente si el prestador realiza un nuevo estudio o alguna actualización de las tarifas, sin embargo la norma no contiene título o sección donde se manifieste un procedimiento para este tipo de periodicidad "Anual una Vez", solo a través del centro de soporte o las capacitaciones realizadas por parte del Grupo SUI se puede aclarar este tipo de manejo.

Por otra parte, la Circular SSPD - CRA 000006 de 2006 establece el reporte de la información complementaria a la circular SSPD-CRA 003 de 2006 por lo cual el prestador no encontró nada relacionado con el formato de acto de Acto de Aprobación de Tarifas Aseo circular SSPD-CRA 003 de 2006.

La Circular SSPD - CRA 000006 de 2006, señala para el formato ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS DE ASEO página 18 que el prestador deberá remitir copia del acto por medio del cual la entidad tarifaria local adopta el estudio de costos y tarifas, en las páginas 26 y 27 Calendario para prestadores se establece la periodicidad eventual con la siguiente observación: debe reportar inicialmente con el estudio de costos si se modifica esta información se debe informar, sin embargo se hace la misma aclaración en cuanto a la norma ya que no contiene un título o sección donde se manifieste el procedimiento para este tipo de periodicidad "Eventual", solo a través del centro de soporte o las capacitaciones realizadas por parte del Grupo SUI se puede aclarar este tipo de manejo.



## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Se verifican todas las mesas de ayuda registradas por parte del Municipio de La Sierra (20393) , también solicitudes por escrito en el aplicativo de ORFEO y no se encuentra alguna donde solicite a la SSPD la habilitación del Formato de Acto de Aprobación de Tarifas, lo cual evidencia que el prestador no solicitó la habilitación de dicho formato para los años 2006, 2007 y 2009, la posible explicación de dicha habilitación puede ser asociada a errores humanos , o ajustes de matriz.

- Por otra parte el municipio mediante oficio No DA2 28G 13 de fecha 30 de agosto de 2013, dirigido al Doctor Carlos Alonso Plazas Rojas, coordinador Grupo SUI, se solicitó la habilitación del tópicos de cargue masivo, y para afirmar que definitivamente el tópicos de cargue masivo no se encontraba habilitado, mediante oficio y según radicado No 20131800646381 del 01 de octubre de 2013, el cual manifiesta que el inconveniente presentado en el aplicativo SUI, del prestador al cual usted representa, fue subsanado por la oficina de informática, en este momento se encuentra el mecanismo cargue masivo funcionando correctamente, se anexa oficio de respuesta.

El oficio citado en el párrafo anterior ingresa con radicado SSPD N° 20135290451842 del 02 de septiembre de 2013, el Grupo SUI da trámite el 01 de octubre de 2013, tiempo suficiente para que al ingresar al aplicativo del municipio de La Sierra se encontrará habilitado el link de cargue masivo para todos los tópicos, según lo manifestado en el radicado SSPD N° 20131800646381 del 01 de

octubre de 2013 se dice " (...) Al respecto, nos permitimos informarle que el inconveniente presentado en el aplicativo del SUI del prestador al que usted representa fue subsanado por la Oficina de Informática , en este momento se encuentra el mecanismo de cargue masivo funcionando correctamente (...)" . Lo cual en su contexto no es lo que ocurrió dado que no se envió solicitud alguna a Oficina de Informática para que solucionase dicho inconveniente, es una plantilla que utilizamos para dar respuesta a este tipo de inconsistencias presentadas en el aplicativo del SUI que suelen ser muy frecuentes.

- "Por último el Municipio de La Sierra Cauca, manifestó que tuvo inconvenientes con la contraseña y el usuario para ingresar al SUI, señaló efectivamente solicitó mesas de ayuda por el ente territorial en las que manifestaron sobre las dificultades y pérdida de las contraseñas y usuarios para acceso al interior del SUI para realizar el cargue correspondiente, sin embargo afirma el citado grupo que en las respuestas a estas mesas de ayuda se le indicó al Municipio la forma para recuperar tanto los usuarios como las contraseñas para ingresar al SUI.

Con respecto al usuario y contraseña, el Municipio como prestador del servicio de aseo siempre envió la información con el usuario MPOSIERRA\_MPOSIERRA y la contraseña 20707, cuando se ingresa por el link de olvido su contraseña, se registraba el usuario MPOSIERRA\_MPOSIERRA pero no lo aceptaba, para conocer la contraseña, como no fue posible ingresar con esta clave, se solicitó a la Superintendencia de Servicios Públicos nuevamente el usuario y contraseña, directamente con la colaboración del Dr Geovany Bonilla, del grupo de certificaciones el cual informó al Municipio que el usuario era ACUASIERRA\_ACUASIERRA y contraseña MELL3, no se entiende porque la Superintendencia de Servicios Públicos le cambió el usuario al Municipio, así nunca tendríamos respuesta a través del SUI, revisada la mesa de soporte encuentro que hay solicitudes del gerente de la ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COOPERATIVA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO ACUASIERRA, ALEXANDER ANACONA esto es la empresa que prestaba los servicios de acueducto y alcantarillado en el Municipio de La Sierra Cauca, así las cosas la confusión de usuarios es por parte de la Superintendencia y no del Municipio, sin embargo mediante oficio y según radicado No. 2013800646381 el día 24 de octubre de 2013, el Dr JOSE MARIA CORDOBA NIETO manifiesta que este pertenece a La Vega Cundinamarca, por lo cual aún sigue la confusión porque no se sabe si efectivamente el usuario y contraseña le corresponde al Municipio de La Sierra como prestador del servicio de aseo o a la empresa ACUASIERRA, anexo una imagen de lo mencionado anteriormente."

Con relación a este último punto , en mesa de ayuda se encontró la solicitud N° 217768 ingresada el 13 de diciembre de 2011 donde el MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA con ID 20707 manifiesta lo siguiente: "estamos diligenciando la inscripción del RUPS pero al tratar de guardar los datos me arroja el siguiente error y no me quedan registrados

```
(LOCATION)
UserInformationGeneralAction.guardarDatos
(CLASS)
Exception
{ MESSAGE }
```

La Oficina de Informática manifiesta lo siguiente al respecto: "El error se presenta debido a que el prestador está ingresando con el usuario asignado al id 20707 (MPOSIERRA\_MPOSIERRA), pero el prestador MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA fue migrado del id 20707 al 20393, por solicitud de la delegada y tramitado mediante GLPI 65569.

Por lo anterior el prestador debe ingresar al SUI con el usuario ACUASIERRA\_ACUASIERRA, que fue asignado al id 20393". La solicitud fue contestada el 21 de diciembre 2011, indicando al prestador textualmente lo señalado por la Oficina de Informática.

Por medio del radicado SSPD No 20125290143172 del 27 de marzo de 2012 el MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA (20393) solicita restablecimiento del usuario y la contraseña , el trámite fue manejado en mesa de ayuda por medio de la Solicitud N°. 226075, donde el día 27-03-2012 a las 3: 19 PM se envía al correo electrónico alcaldalasiercauca@yahoo.es los datos de ingreso al SUI.

El día 29 de agosto de 2013, el prestador realiza llamada al centro de soporte manifestando restablecer el usuario y la contraseña, por parte del Grupo SUI se responde lo siguiente: Solicitud N°. 273461 "el restablecimiento del usuario y la contraseña se debe realizar por oficio, enviando carta firmada por el representante legal, indicando correo electrónico institucional, lo puede enviar al correo electrónico [sspd@superservicios.gov.co](mailto:sspd@superservicios.gov.co)". No existen solicitudes por oficio o mesa de ayuda posteriores donde el Municipio de la Sierra requiera restablecer el usuario y la contraseña de acceso al SUI.

Ahora bien se verificó en la mesa de ayuda la totalidad de solicitudes ingresadas hasta la fecha por el ID 20393 Municipio de La Sierra y si se encontraron solicitudes realizadas por el señor ALEXANDER ANACONA que manifiesta tener el cargo de Gerente "ACUASIERRA", las solicitudes halladas se relacionan a continuación:

Solicitud N°. 26742	INGRESADA 25-08-2005
Solicitud N°. 51589	INGRESADA 08-08-2005
Solicitud N°. 59106	INGRESADA 17-10-2006
Solicitud N°. 85222	INGRESADA 14-02-2008
Solicitud N°. 90003	INGRESADA 15-04-2008
Solicitud N°. 92611	INGRESADA 14-05-2008
Solicitud N°. 104514	INGRESADA 29-08-2008
Solicitud N°. 107413	INGRESADA 29-09-2008
Solicitud N°. 109025	INGRESADA 17-10-2008

Finalmente, la confusión con respecto al usuario se genera porque en el radicado SSPD N° 20135290451842 del 02 de septiembre de 2013, el Municipio de La Sierra manifiesta "(...) Como prestador directo del servicio de aseo, el ID es 20393, al parecer hay una confusión, porque también aparece un ID 20711 (negrita fuera del texto) (...) "razón por la cual el Grupo SUI consulta resultados sobre ID 20711 el cual corresponde al MUNICIPIO DE LA VEGA, concluimos que el prestador se equivocó al digitar el ID, el cual podría ser ID 20707 el cual fue migrado.

Adicionalmente, en gracia de discusión, en el evento en que la mencionada no habilitación del link señalada por el recurrente fuera la causa de la imposibilidad del cargue de la información relacionada con el acto de aprobación de tarifas, tarifas aplicadas y facturación del SUI, antes del 30 de agosto de 2013, el municipio de LA SIERRA podía haber realizado el cargue de la información en mención para que este Despacho analizará la ocurrencia de exoneración de responsabilidad del municipio y proceder así a analizar la información reportada para determinar la acreditación o no de los criterios incumplidos, no obstante lo anterior, se puede evidenciar que el municipio tiene habilitado el link cargue masivo del tópico comercial del SUI, tal como se puede observar a continuación:

La imagen muestra la interfaz de usuario del Sistema Único de Información de Servicios Públicos (SUI). En la parte superior, se indica el bienvenido al Municipio de La Sierra Cauca. El menú de navegación a la izquierda incluye opciones como 'acerca de', 'servicios de información', 'empresas', 'proyectos especiales', 'normalidad' y 'base normativa'. El contenido principal está dividido en dos secciones: 'Cargue de información' y 'Consulta de reportes de cargue'. La sección 'Cargue de información' tiene un submenú con opciones como 'Administrativo', 'Comercial', 'Financiero', 'Técnicos', 'Centro de Soporte', 'Encuesta NSC Prestadores', 'Estados financieros', 'Gobierno NIT', 'Iniciaciones Financieras Ante SSPD', 'P.G.S.', 'Proyectos de Inversión' y 'R.U.P.S.'. La sección 'Consulta de reportes de cargue' permite filtrar por 'Estado' (Todos los Estados), 'Año' (Todos los Años) y 'Periodicidad' (Todos los Periodos). Debajo de estos filtros, hay un botón 'Generar reporte en:' y una tabla con el título 'Cargue de información del mes' que muestra los datos de carga mensual.

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Pues bien, una vez verificado que fue superada la dificultad de la no habilitación del link cargue masivo del tópic comercial, afirmada por el recurrente, se procedió a revisar el reporte de información que realizó en relación con el tópic comercial, encontrando que reportó en el SUI información comercial el 28 de mayo de 2011, después volvió a reportar hasta el 14 de noviembre de 2013, así:

AÑO	NOMBRE DE LA EMPRESA	NT Y DV DE LA EMPRESA	SERVICIO	TÓPICO	PERIODICIDAD	PERIODO	FORMATO	APLICACION	ESTADO	FECHA DE CERTIFICACIÓN
2010	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	ANUAL	Anual	ACTO APROBACIÓN SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES (PDF a TIFF)	Cargue Masivo	Certificado No Aplica	2011-05-28 11:58:38
2010	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	JUNIO	FORMATO RECLAMACIONES ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2011-05-28 13:57:31
2010	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	JULIO	FORMATO RECLAMACIONES ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2011-05-28 14:34:32
2010	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	AGOSTO	FORMATO RECLAMACIONES ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2011-05-28 14:37:05
2010	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	SEPTIEMBRE	FORMATO RECLAMACIONES ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2011-05-28 14:39:37
2010	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	OCTUBRE	FORMATO RECLAMACIONES ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2011-05-28 14:41:50
2010	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	NOVIEMBRE	FORMATO RECLAMACIONES ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2011-05-28 14:44:18
2010	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	DICIEMBRE	FORMATO RECLAMACIONES ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2011-05-28 14:46:10
2010	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	JUNIO	PETICIONES SERVICIO DE ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2011-05-28 15:32:56
2010	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	JULIO	PETICIONES SERVICIO DE ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2011-05-28 15:33:14
2010	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	AGOSTO	PETICIONES SERVICIO DE ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2011-05-28 15:33:37
2010	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	SEPTIEMBRE	PETICIONES SERVICIO DE ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2011-05-28 15:33:50
2010	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	OCTUBRE	PETICIONES SERVICIO DE ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2011-05-28 15:34:07
2010	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	NOVIEMBRE	PETICIONES SERVICIO DE ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2011-05-28 15:34:22
2010	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	DICIEMBRE	PETICIONES SERVICIO DE ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2011-05-28 15:34:35
2012	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	NOVIEMBRE	23.1. FACTURACIÓN COMERCIAL DE ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2013-11-14 10:37:28
2012	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	OCTUBRE	23.1. FACTURACIÓN COMERCIAL DE ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2013-11-14 10:38:20
2012	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	801502106-3	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	SEPTIEMBRE	23.1. FACTURACIÓN COMERCIAL DE ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2013-11-14 10:35:47

Se puede afirmar entonces, que en noviembre de 2013 el municipio de LA SIERRA superó la dificultad de la no habilitación, sin embargo hasta la fecha, es decir, 7 meses después, el municipio no ha reportado en el SUI el acto de aprobación de tarifas, las tarifas aplicadas y la facturación del SUI, evidenciándose claramente el incumplimiento por parte del municipio de los requisitos que se le demandan.

En conclusión, se observa que las acciones adelantadas por el municipio de La Sierra, para reportar en el SUI el acto de aprobación de tarifas, no fueron oportunas y las mismas no son suficientes para lograr el cumplimiento del criterio objeto de estudio en éste acápite del acto administrativo, además, no es posible tener en cuenta dichas actuaciones debido a que el Decreto en 1639 de 2013, no estableció tal circunstancia y, sino por el contrario determinó claramente la forma de acreditar los criterios, por lo tanto, y debido a que debemos ceñirnos al principio de legalidad que debe regir todas las actuaciones administrativas, nos es imposible ordenar el cumplimiento del criterio en mención.

#### 4.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el 30% de la obligación de reportar las tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

Frente a este criterio alega el recurrente que no tenía habilitado en el SUI el tópic comercial del servicio de aseo, lo que hacía imposible el cargue de la información, además describió el trámite que adelantó para obtener la contraseña para ingresar al SUI como prestador directo.

Al respecto, se reitera el pronunciamiento del Grupo SUI y lo expuesto por este despacho, señalado en el numeral anterior. Adicionalmente, para que los planteamientos esgrimidos por el recurrente fueran tenidos como eximente de responsabilidad, debían enmarcarse dentro de los conceptos de fuerza mayor o caso fortuito, que están definido por el Artículo 1° de la Ley 95 de 1890, en los siguientes términos: *"Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público"*.

Al respecto el tratadista Arturo Alessandri Rodríguez, en su obra *"De la responsabilidad Extracontractual en el Derecho Civil"*, Páginas 599 y 600, sobre el caso fortuito y la fuerza mayor señala:

*"El caso fortuito o la fuerza mayor supone, (...), un acontecimiento imprevisto e irresistible. Es imprevisto, cuando no hay ninguna razón especial para creer en su realización e irresistible, cuando no es posible evitar sus consecuencias."*

*El hecho debe ser imprevisto e irresistible en sí mismo, es decir, que ni el agente ni ninguna otra persona colocada en las mismas circunstancias de tiempo y de lugar habría podido preverlo. Se requiere una*

*imposibilidad absoluta. Una simple dificultad o una imposibilidad relativa, personal del agente, no basta; la culpa se aprecia en abstracto, un hecho que hubiera podido prever y evitar con mayor diligencia o a costas de un mayor esfuerzo o sacrificio no es caso fortuito; un hombre prudente lo habría previsto y evitado. Esto es suficiente para privarlo de ese carácter."*

En reiterada jurisprudencia se ha estudiado lo referente al caso fortuito o fuerza mayor, de donde se destaca lo siguiente<sup>3</sup>:

*"Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1º de la ley 95 de 1890, los elementos integrantes del caso fortuito o fuerza mayor (...), deben ser concurrentes (imprevisibilidad e irresistibilidad) lo cual se traduce en que si el hecho o suceso ciertamente es imprevisible pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura a pesar de ser irresistible pudo preverse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración de la fuerza mayor o caso fortuito.*

*Si sólo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrentemente contemple los caracteres de imprevisible e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho".*

De la jurisprudencia y la doctrina expuesta, podemos concluir que, en relación con la fuerza mayor o caso fortuito, se debe tener en cuenta:

- a) En cada caso concreto se debe analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si éste constituye o no fuerza mayor o caso fortuito.
- b) Los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito deben ser alegados y probados por quien los invoca. Es decir, la carga de la prueba la debe soportar quien invoca tales hechos y no quien debe valorarlos.
- c) Debe tratarse de hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes; esto es, que su previsión escape en condiciones normales a cualquier sujeto y no a una persona en particular, y que además de no haberse podido prever, sea imposible evitar que el hecho se presente.
- d) No constituyen fuerza mayor o caso fortuito los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, ni hay fuerza mayor o caso fortuito cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación, pero no la imposibilita.
- e) Los hechos no deben ser atribuibles a la culpa, esto es, negligencia, descuido o impericia, de la persona que los invoca.

De acuerdo con lo anterior, se concluye, que para que los argumentos del recurrente sobre la imposibilidad en el cargue de la información al SUI, por no tener habilitado el link de cargue masivo y no contar con el usuario y la contraseña para ingresar al SUI como prestador directo, sean tenidos en cuenta como hechos de fuerza mayor o caso fortuito, debió demostrarse la ocurrencia de estos y la proporción en que influyeron para la determinación de una exoneración de responsabilidad por parte del alcalde municipal.

Sin lugar a dudas, los hechos que aduce el recurrente no se configura en hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes, pues es evidente que los mismos no hacían imposible el cumplimiento del criterio en mención, puesto que el municipio contó con más de 8 meses para reportar la información solicitada y sólo hasta el último momento adelantó las acciones correspondientes para ello.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el Decreto 1639 de 2013 en su artículo 5º, dispuso como uno de los criterios adicionales que debían cumplir los municipios prestadores directos "a) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI", el porcentaje en mención se obtiene de: i) sumar los reportes certificados de ambos ítems (sin discriminar porcentajes entre uno y otro), ii) dividir dicha sumatoria entre la totalidad de los cargues que debía realizar el municipio, y, iii) multiplicar este resultado por 100, con el objeto de establecer si con el total arrojado de dicha operación matemática se cumplía con el porcentaje mínimo exigido en el citado Decreto.

En términos de fórmula, ésta sería así:

$$\% = \frac{\text{Formatos certificados}}{\text{Formatos que debía reportar}} * 100$$

Como puede observarse de los reportes que arroja el SUI, el municipio de LA SIERRA cargó tres (3) formatos de los catorce (14) que tenía habilitados para tarifas aplicadas y facturación del servicio de

<sup>3</sup> Sentencia Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil 20 de noviembre de 1989

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

aseo, quedando pendiente de cargue once (11) formatos; sin embargo, los formatos fueron certificados hasta el 14 de noviembre de 2013, es decir fuera del término previsto en el artículo 7° del Decreto 1369 de 2013, así:

AÑO	NOMBRE DE LA EMPRESA	SERVICIO	TÓPICO	PERIODICIDAD	PERIODO	FORMATO	APLICACIÓN	ESTADO	FECHA DE CERTIFICACIÓN
2012	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	ABRIL	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue Masivo	Pendiente	
2012	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	AGOSTO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue Masivo	Pendiente	
2012	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	DICIEMBRE	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue Masivo	Pendiente	
2012	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	ENERO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue Masivo	Pendiente	
2012	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	ENERO	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Cargue Masivo	Pendiente	
2012	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	FEBRERO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue Masivo	Pendiente	
2012	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	FEBRERO	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Cargue Masivo	Pendiente	
2012	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	JULIO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue Masivo	Pendiente	
2012	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	JUNIO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue Masivo	Pendiente	
2012	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	MARZO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue Masivo	Pendiente	
2012	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	MAYO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue Masivo	Pendiente	
2012	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	NOVIEMBRE	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2013-11-14 16:37:29
2012	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	OCTUBRE	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2013-11-14 16:36:20
2012	MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA	ASEO	Comercial y de Gestión	MENSUAL	SEPTIEMBRE	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Cargue Masivo	Certificado	2013-11-14 16:35:47

Con base en lo anterior, resulta claro que los formatos que debió diligenciar y cargar el ente territorial en el SUI para cumplir con lo dispuesto en el Decreto 1639 de 2013, para el servicio de aseo que prestaba directamente a 31 de diciembre de 2012, son los que se acaban de señalar y debía gestionarse su habilitación por el ente territorial conforme se indica en la Resolución compilatoria SSPD – 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010, modificada por la Resolución No. SSPD 20131300008055 del 1 de abril de 2013.

Con fundamento en lo señalado en precedencia, esta superintendencia entra a calcular el porcentaje de cargue al SUI realizado por el municipio de LA SIERRA, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2012:

Fórmula:

$$\% = \frac{\text{Reportes certificados (cargues realizados)}}{\text{Formatos que debía reportar}} \cdot 100$$

Lo efectivamente cargado por el municipio:

% =  $\frac{0 \text{ (formatos cargados de tarifas aplicadas y facturación de aseo en término)}}{14 \text{ (formatos que debía cargar de facturación y tarifas aplicadas)}} \cdot 100 = 0\%$

El porcentaje de cargue al SUI de tarifas aplicadas y facturación para el SGP-APBS, vigencia 2012 por parte del ente municipal fue de 0%, el cual no alcanza el mínimo requerido por el Decreto 1639 de 2013 del 30%.

Así mismo, es importante mencionar que el proceso de certificación en mención, estableció obligaciones claras y términos precisos que debían cumplir los municipios independientemente de: a) las circunstancias ocurridas en la Administración Municipal que conllevaron el no reporte de la información de las tarifas aplicadas y de la facturación al SUI y, b) las acciones que ha mostrado el municipio de cumplir con los requisitos legales; aceptar estas exculpaciones sería poner en situación de desigualdad a aquellos entes territoriales que bajo las mismas circunstancias si dieron cumplimiento a las exigencias del procedimiento, además lo señalado en el Decreto 1639 de 2013, no contempla circunstancias para efectos de evadir las obligaciones que hoy nos encontramos estudiando.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los criterios que se le demandan, por lo tanto el recurso formulado por el señor HUYER RAMOS ESTUPIÑAN, como alcalde municipal de LA SIERRA, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

Por último esta SSPD se permite aclarar que en razón a que el Sistema de Gestión Documental de esta entidad – ORFEO, presentó fallas técnicas el día 20 de junio de 2014, conforme consta en la certificación expedida por el jefe de la Oficina de Informática de esta superintendencia, lo que originó que el referido sistema eliminara el radicado SSPD 20144010022275, del 20 de junio de 2014, por medio del cual se resolvía el presente recurso, se dispuso que se generara un nuevo radicado de esta Resolución correspondiéndole la No. SSPD 20144010022495, del 24 de junio de 2014.

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010007175, del 18 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de LA SIERRA, del departamento del CAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.

**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información  
Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Ángela López Vilegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Expediente: 20094011982180427A